**Artículos de revisión sistemática**

Este artículo ofrece una revisión detallada, objetiva, actualizada y sistematizada de un tema determinado que incluye, además, evidencias científicas, y que es realizada por un experto en el tema.

* Máximo de palabras: 4000
* Máximo de tablas, figuras y gráficos: 05

|  |
| --- |
| Sistema de referenciación de los documentos |

La revista utiliza el estilo **Vancouver** para la referenciación bibliográfica de los artículos, de la National Library of Medicine (NLM). [[Sitio web informativo]](https://www.nlm.nih.gov/bsd/uniform_requirements.html#journals)

|  |
| --- |
| Título |
| * Debe ser claro, preciso y conciso, e incluir toda la información necesaria para determinar el alcance del artículo. * Un buen título es el primer punto de acceso al contenido del artículo y facilita su recuperación en las bases de datos y los motores de búsqueda. * Deben evitarse las palabras ambiguas, la jerga y las abreviaturas, así como su separación mediante puntos o su división en partes. * Máximo 20 palabras. |
|  |

|  |
| --- |
| Título traducido al idioma inglés |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| Lista de autores |
| Son aquellos que asumen la responsabilidad intelectual del artículo. Aparecen en orden de importancia en la contribución de la investigación, se sugiere [revisar los criterios de presentación de nombre aquí](https://journal.iseo.edu.mx/index.php/iseo/normas-sobre-la-autoria).  Indicar máximo hasta 02 afiliaciones institucionales por autor. [(Ver criterios para determinar la afiliación institucional para su manuscrito)](https://journal.iseo.edu.mx/index.php/iseo/afiliacion-del-autor)  Institución educativa donde se gestó la investigación.  Autor\*, Email, [ORCID](https://orcid.org/register) y Afiliación\*\*   * Máximo 5 autores. * \*\* Institución 1 donde se ha realizado la investigación. * \*\* Institución 2 donde labora actualmente el autor. |
|  |
| Resumen | |
| El resumen es la segunda aproximación a un artículo y deberá permitir a los lectores determinar su relevancia y decidir si desean leer el texto completo.  **Resumen estructurado** dividido en las siguientes secciones: Objetivos, Método, Desarrollo y Discusión.  Máximo de palabras: 200   * En el resumen no se debe incluir información o conclusiones que no aparezcan en el texto principal * Debe escribirse en tercera persona * No debe contener notas a pie de página, abreviaturas desconocidas o citas bibliográficas. | |
|  | |

|  |
| --- |
| Palabras clave |
| Las palabras clave, extraídas del vocabulario de DeCS (Descriptores de las Ciencias de la Salud) mantenido por BIREME/OPS/OMS [[Sitio web informativo]](https://decs.bvsalud.org/es/) y proporcionadas por el MeSH (índice de temas médicos) de la Biblioteca Nacional de Medicina de los Estados Unidos [[Sitio web informativo]](https://www.nlm.nih.gov/), incluidas las traducciones correspondientes al portugués y español, están disponibles para que los autores las seleccionen al presentar el manuscrito.   * Debe proponerse un mínimo de 3 y un máximo de 7, en español e inglés. |
|  |

|  |
| --- |
| Abstract |
| Resumen traducido al idioma inglés |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Keywords | |
| Palabras clave traducido al idioma ingles | |
|  | |
| Introducción |
| * Debe ser breve, usualmente menos del 20% de la extensión total del artículo, * incluye información del qué se sabe (antecedentes relevantes), el qué no se sabe (vinculado con la pregunta de investigación), y el qué se va a hacer (objetivos). |
|  |

|  |
| --- |
| Metodología |
| El autor/es deberá utilizar [PRISMA](https://www.prisma-statement.org/) para su artículo de revisión sistemática.  El protocolo de la revisión debe haber sido registrado en [PROSPERO](https://www.crd.york.ac.uk/prospero).  La pregunta de investigación se debe formular siguiendo las recomendaciones del formato [PICO](https://mcw.libguides.com/EBM/PICO) (Población/paciente, Intervención, Comparador y Outcomes/desenlaces).  Además, especificar sobre la **Estrategia de búsqueda y criterios de selección** (Bases de datos consultadas palabras empleadas para la pesquisa, artículos seleccionados).   * Criterios de inclusión y exclusión * Extracción de datos y análisis de la calidad   Asimismo, sobre los **Resultados** obtenidos indicar:   * Selección de estudios * Características de los estudios incluidos * Comparación, rendimientos y validación |
|  |
| Discusión |
| La discusión de un artículo de revisión sistemática en ciencias médicas o de salud mental es una sección clave donde se interpretan y contextualizan los hallazgos del estudio en relación con la literatura existente, las implicaciones clínicas, y las posibles áreas para futuras investigaciones. Aquí te detallo en qué consiste:   * **Interpretación de Resultados**: La discusión comienza interpretando los hallazgos principales de la revisión sistemática en el contexto de la pregunta de investigación original. Se explica cómo estos resultados contribuyen al conocimiento existente y si apoyan o contradicen estudios previos. * **Comparación con la Literatura:** Se realiza una comparación de los resultados obtenidos con los estudios previos revisados, destacando similitudes y diferencias. Esto puede incluir una discusión sobre la consistencia de los resultados, las tendencias observadas, y la variabilidad en los datos. * **Implicaciones Clínicas o Prácticas:** En el caso de la salud mental o ciencias médicas, la discusión debe abordar las implicaciones clínicas de los hallazgos. Esto incluye cómo los resultados pueden influir en la práctica clínica, el desarrollo de políticas de salud, o la toma de decisiones en tratamientos o intervenciones. * **Fortalezas y Limitaciones:** Es crucial reconocer las fortalezas y limitaciones de la revisión sistemática, tanto en términos de metodología como en la calidad de la evidencia disponible. Esto ayuda a los lectores a comprender el alcance y la fiabilidad de los hallazgos. * **Sugerencias para Futuros Estudios:** Basado en las limitaciones identificadas y las lagunas en la literatura, se sugieren áreas para futuras investigaciones. Esto puede incluir la necesidad de estudios adicionales, mejoras en la metodología, o la exploración de nuevos enfoques terapéuticos o diagnósticos. * **Conclusión:** La discusión generalmente culmina con una conclusión que resume los hallazgos principales, sus implicaciones más amplias, y una reafirmación de la importancia del estudio dentro del campo. * **Recomendaciones**: En algunos casos, especialmente si el estudio tiene implicaciones para la política o la práctica clínica, se pueden hacer recomendaciones específicas basadas en la evidencia recopilada.   La discusión debe ser crítica y reflexiva, proporcionando una comprensión profunda de cómo los hallazgos de la revisión sistemática se integran en el panorama más amplio de la investigación y la práctica médica o de salud mental. |
|  |

|  |
| --- |
| En esta sección, los autores deben declarar de manera explícita si existe algún conflicto de intereses relacionado con la investigación, la financiación, o la publicación del artículo. Un conflicto de intereses puede surgir cuando un autor tiene intereses financieros, laborales, o personales que podrían afectar de manera inapropiada (o parecer hacerlo) sus responsabilidades académicas o profesionales. Estos incluyen, pero no se limitan a, acuerdos financieros con patrocinadores, relaciones con empresas que puedan beneficiarse de los resultados de la investigación, y cualquier otra situación que pueda sesgar la objetividad del estudio.  Si no existe ningún conflicto de intereses, los autores deben incluir una declaración afirmativa indicando: "Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses." |
|  |

|  |
| --- |
| Financiación |
| * En esta sección, los autores deben especificar las fuentes de financiación que apoyaron el trabajo de investigación. Esto incluye identificar todas las instituciones, organismos o empresas que proporcionaron apoyo económico, becas o subvenciones. * Si el trabajo no recibió financiación externa, los autores deben incluir una declaración indicando: "Esta investigación no recibió financiación específica de entidades u organizaciones en los sectores público, privado o sin fines de lucro." |
|  |

|  |
| --- |
| Agradecimientos |
| * En esta sección, los autores expresan su gratitud a aquellas personas, organizaciones o entidades que han proporcionado asistencia directa o indirecta a la investigación, pero cuya contribución no justifica la autoría. * Los agradecimientos deben ser breves, específicos y centrarse en contribuciones relevantes para el desarrollo del trabajo. * Esta sección es opcional. |
|  |

|  |
| --- |
| Referencias bibliográficas |
| * Mínimo de referencias: 50 |
|  |